

Id Cendoj: 38038340011999100715  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 70/1999  
Nº de Resolución:  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA  
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 70-99

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILMA. SRA. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ILTMA.SRA.D<sup>a</sup> PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON.

En Santa Cruz de Tenerife, a, ocho de Marzo de mil novecientos noventa y nueve.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. 70-99, interpuesto por Instituto Nacional de la Seguridad Social, frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Uno en los Autos R.- 666-98 en reclamación de derecho, ha sido Ponente la ILTMA.SRA.DOÑA M<sup>a</sup> DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

R.-70-99

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Carmen , en reclamación de derecho siendo demandado INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 14 de Diciembre de l.998, por el Juzgado de referencia, con carácter estimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- La demandante Doña Carmen , nacida el día 2.10.57, figura afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el núm. NUM000 , siendo su profesión habitual la de limpiadora. SEGUNDO: Iniciado expediente para la declaración de Invalidez, se emitió dictamen por la Unidad de Valoración Médica de Incapacidades en fecha 23-03-98, con el siguiente juicio diagnostico: Presenta informe de servicios reumatología con diagnostico de fibromalgia ; Menoscabo funcional y orgánico: Aceptando este diagnostico se trataría de una afección no invalidante. La interesada tiene una personalidad hipocardiaca que le llevara constantemente al médico y a medicarse sin motivo alguna".TERCERO. Por resolución de fecha 8-05-98 la Dirección Provincial del INSS estimo que la actora no se encuentra afecta a grado alguno de Incapacidad Permanente, porque sus lesiones y secuelas no alcanzan grado suficiente. CUARTO. Doña Carmen presente: **Fibromialgia** , escoliosis dorsolumbar, angulación del coxis y condromalacia rotuliana, siendo esta patología crónica, progresiva e inversible medicamente considerada de carácter grave, afectando a la columna cervical y lumbar en consecuencia a las extremidades superiores e inferiores, además del cuello

produciendo dolor a nivel del cuello, columna dorsolumbar, coxis y ambas rodillas que no mejora con el reposo y aumenta a los esfuerzos. QUINTO: La base

reguladora de la prestación solicitada asciende a 75.091 Pts./mensuales. SEXTO: Ha quedado agotada la vía previa.

R.-70-99

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. uno, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que estimando la demanda formulada por Doña Carmen contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo declarar y declaro a la demandante en situación de invalidez permanente en grado de incapacidad permanente total para su profesión habitual, con derecho a percibir la prestación correspondiente condenando a la parte demandada a estar y pasar por esta declaración."

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandada, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Al amparo de lo establecida en el *apartado c) del Art.191 de la Ley de Procedimiento Laboral* recurre la representación del Instituto Nacional de la Seguridad Social por infracción del *Art. 137 nº 4 de la Ley General de la Seguridad Social*.

Del examen de hechos probados se desprende que: La demandante Doña Carmen, nacida el día 2.10.57, figura afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el núm. NUM000, siendo su profesión habitual la de limpiadora. Iniciado expediente para la declaración de Invalidez, se emitió dictamen por la Unidad de Valoración Médica de Incapacidades en fecha 23-03-98, con el siguiente juicio diagnóstico: Presenta informe de servicio reumatología con diagnóstico de fibromialgia; Menoscabo funcional y orgánico: Aceptando este diagnóstico se trataría de una afección no

R.-70-99

invalidante. La interesada tiene una personalidad hipocardiaca que le llevara constantemente al médico y a medicarse sin motivo alguna". Por resolución de fecha 8-05-98 la Dirección Provincial del INSS estimo que la actora no se encuentra afecta a grado alguno de Incapacidad Permanente, porque sus lesiones y secuelas no alcanzan grado suficiente. Doña Carmen presente: **Fibromialgia**, escoliosis dorsolumbar, angulación del coxis y condromalacia rotuliana, siendo esta patología crónica, progresiva e inversible médicamente considerada de carácter grave, afectando a la columna cervical y lumbar en consecuencia a las extremidades superiores e inferiores, además del cuello produciendo dolor a nivel del cuello, columna dorsolumbar, coxis y ambas rodillas que no mejora con el reposo y aumenta a los esfuerzos. La base reguladora de la prestación solicitada asciende a 75.091 Pts. /mensuales.

SEGUNDO. Esta Sala tiene dicho que: "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986, el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser

R.-70-99

constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, los *números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974*, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o

menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990), la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de las tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso

R.-70-99

pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional.

Razones de índole procesal hacen necesario estudiar la posible nulidad de la Sentencia de instancia por adolecer la misma de una serie de irregularidades que dificultan a la Sala a entrar en el fondo del asunto.

Así viene estableciendo este Tribunal que: "El *art. 97.2 del TRLPL* dispone: "La sentencia deberá expresar, dentro de los antecedentes de hecho, resumen suficiente de los que hayan sido objeto de debate en el proceso. Asimismo, y apreciando los elementos de convicción, declarará expresamente los hechos que estime probados, haciendo referencia en los fundamentos de derecho a los razonamientos que le han llevado a esta conclusión. Por último, deberá fundamentar suficientemente los pronunciamientos del fallo". También el *art. 248.3 LOPJ* señala que la sentencia expresará los hechos que se consideran probados, en su caso.

Ambos preceptos han sido interpretados, por reiterada y constante doctrina jurisprudencial emanada del Tribunal Supremo, en el sentido de que el Juez o Tribunal pueda deducir su convicción de la totalidad de los datos y elementos que aparezcan en las actuaciones. No obstante, la declaración de hechos probados representa en la especialización de esa jurisdicción social un requisito básico y constitutivo de la

R.-70-99

sentencia, la cual es nula si el mismo no aparece incorporado o si se hace con tal género de dudas, vaguedades o incorrecciones que impiden la delimitación precisa y clara de los hechos y circunstancias fundamentales de cada caso, pues su cumplimiento, como base fáctica, es de absoluta necesidad para el acierto en la solución jurídica o como antecedentes para su impugnación (Sentencias de 16 diciembre 1964, 19 mayo 1973, 8 febrero 1980, 3 y 20 octubre 1986. Aún más, el propio Tribunal Central de Trabajo -en las de 4 y 11 octubre 1977, 10 octubre 1978, 23 junio 1983, 17 marzo, 10 junio y 2 diciembre 1986 y esta Sala -en las de 18 enero y 14 febrero 1994, 7 febrero y 24 octubre 1995 y 12 diciembre 1996- tienen declarado que este *artículo 97.2 - antiguo artículo 89.2 de la Ley de Procedimiento Laboral de 1980 -* no queda cumplido por la simple consignación de aquellos hechos que el Juez de lo Social -Magistrado de Trabajo- estimó precisos para fundamentar su fallo, sino que debe hacerse constar, no sólo éstos, sino todos aquellos necesarios para que la Sala, en caso de tener que dictar sentencia, pueda hacerlo con pleno conocimiento".

TERCERO. Consta en la Sentencia que la actora es limpiadora y que nació en el año 57, presentado el cuadro de lesiones que se describen en el hecho cuarto, dado el carácter generalizado de tales lesiones, es evidente que deba concretarse en el relato fáctico el alcance o secuelas de las mismas y ponerlas en relación con el trabajo que desempeña, manifestando si el dolor que refiere en cuello es constante y que

explique la Magistrado a quo, caso de que llegue al convencimiento de que hay que darle la invalidez, en qué medida tiene afectadas las extremidades superiores o inferiores para que no pueda realizar sus tareas de limpiadora, al tiempo que explique si el dolor lo mantiene de forma permanente, como se dijo.

R.-70-99

## FALLAMOS

Que debemos anular y anulamos la Sentencia de instancia, dictada por el Juzgado de lo Social de referencia en virtud de demanda interpuesta por Doña Carmen , contra el INSS; y de todo lo actuado a fin de que por el Magistrado Juez de instancia se dicte nueva Sentencia subsanando las omisiones indicadas y haciendo uso si lo estima pertinente de la facultad que para mejor proveer le otorga el *Art. 88 de la LPL* .

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. uno, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los *arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral* en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.